

RESPUESTA A COMENTARIOS DE LA CONSULTA PÚBLICA DEL



**PROTOCOLO PARA LA
CERTIFICACIÓN
VOLUNTARIA
DE CARBONO DE
CERCARBONO**

VERSIÓN CVC 3.0

Medellín, 03 de noviembre de 2021

Respuesta a comentarios de la consulta pública del protocolo de Cercarbono para la certificación Voluntaria de carbono: Versión CVC 3.0

Dirigido a: PARTICIPANTES CONSULTA PÚBLICA

Asunto: respuesta a comentarios de la consulta pública del “Protocolo de Cercarbono para la certificación Voluntaria de carbono _Versión CVC 3.0”.

Estimados participantes,

La presente tiene como fin, agradecer su participación en la tercera consulta pública de nuestro “PROTOCOLO DE CERCARBONO PARA LA CERTIFICACIÓN VOLUNTARIA DE CARBONO_VERSIÓN CVC 3.0”, realizada desde el 03.08.2021 hasta el 03.09.2021.

Agradecemos especialmente las contribuciones realizadas. Todos los comentarios recibidos por parte de las 29 entidades participantes son muy importantes, ya que han permitido robustecer nuestro programa de certificación y fortalecer o generar espacios de participación a actuales y a nuevos actores de diferentes sectores económicos que desean contribuir en la problemática de cambio climático.

El documento de “**Protocolo de Cercarbono para la certificación voluntaria de carbono**” Versión 3.1, ya está disponible en nuestro sitio web: www.cercarbono.com. A continuación, en la tabla adjunta, se detallan los comentarios recibidos en la consulta con sus respectivas respuestas en el idioma recibido.

Una vez más, muchas gracias por su valioso aporte.

Cordialmente,

Carlos Trujillo Echeverri
Director Cercarbono



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
1	<p>Consideramos pertinente que se incluya en el “Protocolo de CERCARBONO para la certificación voluntaria de carbono” un procedimiento para solicitud y aprobación de desviaciones metodológicas.</p> <p>Sugerimos algunos aspectos que podrían ser relevantes en casos en que el titular de un PMCC desee someter a consideración una desviación metodológica:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Descripción del requisito obligatorio del cual se solicita la desviación incluyendo la referencia a la sección específica de la metodología donde se describe el requisito. • Justificación para solicitar la desviación • Propuesta de alternativa metodológica. • Propuesta para abordar o corregir la desviación con fecha objetivo de implementación de propuesta. • Evaluación y descripción del impacto de la desviación en la reducción o remoción de emisiones del PMCC. <p>Igualmente ponemos en consideración algunos criterios básicos que podrían ser utilizados en la evaluación de dichas desviaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La desviación no afecta negativamente el principio conservador de la metodología. • La desviación no representa una violación al marco regulatorio aplicable a la actividad del PMCC. <p>Se propone que la solicitud de desviación sea evaluada primero de forma macro por CERCARBONO contra los fundamentos del programa quien daría el indicado de “procede” o “no procede”. En el caso de “procede” la evaluación detallada y validación/verificación de la desviación se haría por parte del OVV contratado.</p> <p>Se propone incluir la posibilidad de:</p>	<p style="text-align: center;">ND</p>	<p>Gracias por la sugerencia. Se acepta e incorpora.</p>

No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
	<ul style="list-style-type: none"> •Desviación anterior que se identifica antes de registrar el PMCC se describe en el PDD y se aplica durante la vida del proyecto o un periodo definido del proyecto •Desviación posterior que se identifica durante la operación del PMCC se describe en el reporte de monitoreo y se aplica para el periodo de monitoreo específico y para un momento de la operación en adelante durante la vida del proyecto. 		
2	No queda claro el período de acreditación y su renovación. Ej: ¿Si la vida útil de un PMCC es de 50 años y solo se permite la renovación del periodo de acreditación en 2 ocasiones quiere decir que el primer periodo de acreditación debe ser de 30 años para posteriormente renovar 10 y 10 años?	5.6 Renovación del período de acreditación	Se hace distinción entre PMCC desarrollados en el sector de usos de la tierra y en otros sectores; en el primero, su período de acreditación es de 20 años con renovaciones ilimitadas de hasta 10 años hasta alcanzar la duración de vida útil y en otros sectores el período de acreditación es de 10 años con máximo dos renovaciones de hasta 10 años. La vida útil debe ser demostrada y establecida para asegurar el impacto positivo que el PMCC generará en términos de mitigación del cambio climático. Los impactos generados a nivel PMCC entre sectores son diferentes por eso se hace esa distinción.
3	Dicen que para renovar el periodo de acreditación debe como mínimo haber hecho verificaciones cada 5 años. ¿Una verificación no comprende un sólo periodo de acreditación? ¿o se puede hacer más de una verificación hasta completar un periodo de acreditación? (Penúltimo párrafo)	5.6 Renovación del período de acreditación	Un período de acreditación puede contener más de un evento de verificación, pero se especifica que el lapso entre ellos es de máximo 5 años.
4	¿Están actualmente ustedes en proceso de ampliar la lista de programas desde los cuales de pudieran migrar los PMCC hacia Cercarbono? ¿Conocen ustedes el programa de International Carbon Registry? (Pág. 101. Figura 3). https://carbonregistry.com/icr-programme/	10.11 Migración de PMCC desde otros estándares o programas de certificación	Se aclara en el texto de acuerdo con el comentario.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
5	<ul style="list-style-type: none"> ● The abbreviations are too many and too confusing. A lot of them are not required. Example Cons, E, ● Abbreviations seem to be derived from the spanish version of the term or phrase and may not match the international abbreviation. Example Renewable Energy should be RE but is ER in the document. Others include EF, EFC, EEv, UT. ● Some abbreviations could be very well confused with regular english words. Example cons - is construction. 	Siglas y acrónimos	<ul style="list-style-type: none"> ● Revisaremos las abreviaciones utilizadas y se eliminarán las que no sean necesarias ● Se revisará la traducción en inglés de dichas abreviaciones correspondientes con el uso internacional ● Igual que la respuesta anterior, se revisarán estas abreviaciones.
6	<p>Text: “removal, reduction, avoidance, displacement and destruction of Greenhouse Gas (GHG) emissions”</p> <p>Suggestion: If one time this is mentioned, it could collectively be referred to as GHG emissions reduction and/or removals enhancement. Avoidance, displacement and destruction can be considered a subset of GHG emissions reduction.</p>	4 Alcance	Se ha presentado una aclaración (en el pie de nota de la sección de alcance) sobre ello en el texto, de esta forma se agrupan en la actividad de reducción las demás actividades.
7	<p>Text: Those sources that, added together, do not exceed 10% of the total emissions generated by the CCMP throughout its period of accounting for results are considered non-significant</p> <p>Question: Why is the threshold for such emissions 10%? The industry best practice is 5%.</p>	2.1 Principios que deben considerar los PMCC	The suggestion is accepted and the text modified accordingly.
8	<p>Comment/Suggestion While defining sub-sections (project type) under a sector is great, but may create doubts in the mind of the user. Example - RE in Land use. Instead, Cercarbono should refer to CDM and/or IPCC sectors to increase consistency in the standard and carbon market.</p>	4. Alcance: 4.9 Sector Usos de la tierra (UT)	Reviewed and adjusted according to the comment



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
9	<p>Text: "CCMPs can contemplate more than one programme or project activity simultaneously if they are justified and supported by a methodology."</p> <p>Question: Is it possible to also incorporate programmes simultaneously to the voluntary market and regulated market?</p>	4. Alcance	Cercarbono siempre se ha presentado como un programa voluntario y eso es lo que se puede certificar. Si un PMCC quiere certificar sus créditos voluntarios (así haya otros para un mercado regulado), no hay problema. Adicionalmente si un mercado regulado acepta nuestra certificación, también se podría, siempre y cuando se pueda hacer la coordinación correspondiente en el registro regulado.
10	<p>Question/Comment They essentially refer to CDM Sectoral Scope 2 and 3. They may have different project types. While Scope 2 refers to energy distribution (intermediary between energy generation and energy demand, scope 3 is purely end user efficiency. It needs to be appropriately explained and reflected here.</p>	4.1. Sector Energía (E)	Reviewed and adjusted according to the comment
11	<p>Question: After EcoRegistry generates the identification number (ID) can the validation process have started?</p>	5. Requerimientos de los PMCC	As mentioned in the footer: Cercarbono also allows through EcoRegistry to register a CCMP when it has completed or not its validation or verification processes, since many of them have previously passed the formulation stage.
12	<p>Text: "Detailed description and support of the ownership or right to use the area, installation, or process."</p> <p>Question: What kind of documents can support the right of use of the area? Adding examples of such documents would provide more clarity to the user.</p>	5.1. Componentes del PMCC	Reviewed and adjusted according to the comment.
13	<p>Text: "Identification of risks that could substantially affect the removal or reduction (including avoidance, displacement, or destruction) of GHG emissions, as well as the measures to manage said risks."</p> <p>Question: - Does risk only consider the permanence risk?</p>	5.1. Componentes del PMCC	Sí, solamente permanencia, los demás tipos de riesgos no competen al programa. Los tipos de riesgos se contemplan en la herramienta de Cercarbono. Los riesgos solo se contemplan para proyectos con la actividad de remoción de GEI, tal como está establecido en el Protocolo y herramienta, ya que los



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
	<p>- What kind of Risk must be presented in this analysis? For example, Natural, political, financial</p> <p>- Will be the Risk considered in the “Cercarbono’s Tool to Estimate Carbon Credits Buffer in Climate Change Mitigation Initiatives”,</p> <p>- Elaboration of risk associated with projects included GHG emissions such as renewable energy is necessary, as, these GHG emissions reductions are considered absolute and are not subjected to any reversals.</p>		demás tipos de actividad de reducción no tienen reversión.
14	<p>For CCMP of land uses the non-permanence of the removal of GHG emissions is supported by using the “Cercarbono’s Tool to Estimate Carbon Credits Buffer in Climate Change Mitigation Initiatives.</p> <p>Suggestion: The use of the term - removal of GHG emissions is not appropriate. It is GHG removals (i.e., removals of GHG). Refer ISO 14064-2 for definition of GHG removals and GHG removals enhancement.</p>	5.2.3. Non-Permanence	The suggestion is accepted and the text is modified accordingly.
15	<p>When estimating carbon stocks in carbon pools, biomass above ground and biomass below ground should be considered as a minimum. The owner or developer of the CCMP may or may not consider the carbon present in dead wood, litter, and soil organic carbon.</p> <p>Suggestion/Comment:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● In the case of projects just for SOC, this statement is not applicable as carbon pools for above ground biomass and below ground biomass may not be applicable. ● Additionally, this inherently puts unnecessary requirements for projects such as A/R. Many projects for A/R (check examples in CDM), a project only takes into consideration above ground biomass for the purpose of conservativeness and also to reduce 	5.2.7. Identificación de reservorios de carbono	Se tiene en cuenta algunas consideraciones mencionadas en el comentario, pero se resalta que las secciones 5.2.7 y 5.2.8 representan una guía a contemplar por los desarrolladores de proyecto y que estas deben ser definidas en una metodología aprobada para el desarrollo del PMCC.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
	<p>monitoring cost.</p> <ul style="list-style-type: none"> As a whole 5.2.6 (section representing gases to be considered in type of project) can be excluded. Other VCM standards do not include such a section. It is onus of the methodology to define the relevant gases and sink source and reservoir and also to justify any inclusion or exclusion. 		
16	<p>Question: Considering that some ARR projects have harvesting activities, Does Cercarbono have or will have an approximation of the amount of the GHG credits that can be issued?</p>	5.2.8.2. Cuantificación de emisiones, remociones o reducciones (incluidas evitaciones, des plazamientos o destrucciones) de emisiones de GEI en el escenario de proyecto	Ya que cada acción de (emisión, remoción o reducción) se hace por separado, la emisión de los créditos tal como aquí se establece se generará mediante el balance final entre ellas.
17	<p>He owner or developer of the CCMP will select and apply the criteria and procedures to estimate or monitor the sources of GHG emissions and the selected carbon reservoirs.</p> <p>Comment/Suggestion: The line should say “monitor selected GHG sources, sinks and reservoirs”.</p>	5.3. Monitoreo del PMCC	The suggestion is accepted, and the text is modified accordingly.
18	<p>Text: "The monitoring system cannot be changed."</p> <p>Question: The standard should consider that host country legislation on climate change issues may change and affect the monitoring system implemented during the validation or a verification.</p>	5.4. Proyectos agrupados	The suggestion is accepted and the text is modified accordingly.
19	<p>Text: "Implementation instances cannot be added with species, technologies or combinations of species that have not been</p>	5.4.1. Consideraciones especiales para	The suggestion is accepted and the text is modified accordingly.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
	<p>explicitly defined during the validation of the project, although new technologies or processes may be included during the revalidation of the crediting period."</p> <p>Suggestion: Cercarbono can consider the inclusion of the new species, technologies or combinations of species through methodological deviation where they are in line with the document design.</p>	proyectos en el sector usos de la tierra	
20	<p>Suggestion: The stakeholders consultation should be part of the validation process and not just in case if the area has a local population established or when the programme or project activity may have an environmental, social, or economic impact on local populations or society in general. There is an important point to determine the project's impacts.</p>	5.8.1.1. Consultas a las partes interesadas	The suggestion is accepted and the text is modified accordingly.
21	<p>Text: "In the case of REDD+ CCMP, they must support the results around the framework of safeguards established for this type of programme or project activity, such as environmental, social and governance measures or guarantees to avoid negative impacts and promote benefits."</p> <p>Question: In order to assess whether a project or activity generates negative impacts, it is necessary to carry out an impact assessment. Does Cercarbono have an approach for assessing the impacts that a project may generate?</p>	5.7. Cobeneficios y cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible	The suggestion is accepted and the text is modified accordingly.
22	<p>En el documento "Requerimientos para la autorización de organismos de validación y de verificación" se hace referencia a la segunda condición de elegibilidad de los OVV's (Estar acreditado bajo MDL como DOE), la cual no es incluida en el protocolo. Es</p>	9. Organismos validadores y verificadores autorizados	Gracias por la apreciación, como se menciona el documento de "requerimientos..." no se quería repetir en el texto del Protocolo, pero para no generar confusiones se agrega líneas sobre esta segunda condición.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
	importante que haya consistencias entre los diferentes documentos de programa.		
23	El protocolo no hace referencia a como se toman las decisiones dentro del programa. Cuando hay cambios en Cercarbono, ¿Cómo y en qué momento se comunica a los grupos de interés?	11. Vigencia del protocolo	Se acepta la sugerencia y se modifica el texto.
24	La mayoría de los documentos e información de Cercarbono está en inglés y en español. Sin embargo, en el protocolo no se menciona si los documentos de los proyectos deben ser en un idioma determinado dependiendo del uso de los créditos, de la ubicación del proyecto, o de cualquier otro factor. Es probable que para esquemas internacionales específicos sea necesario que los documentos sean en inglés.	ND	Se incorpora una sección nueva en la que se especifica el uso de los documentos en español e inglés.
25	No es claro si un proyecto agrupado puede registrarse/validarse con más de una actividad de proyecto es decir varios proyectos en un mismo PDD a ser validado, que aplican la misma metodología.	5.4. Proyectos agrupados	Se aclara en el documento. Ver definiciones actualizadas sobre ello.
26	no es claro si el Protocolo consideraría a futuro la posibilidad de permitir el registro de proyectos agrupados con diferentes metodologías (proyectos dentro de un mismo sector).	5.4. Proyectos agrupados	Se aclara en el documento.
27	No es claro en los pliegos los tiempos de retroactividad de cinco años, tanto para el inicio de la actividad de mitigación como para la generación de créditos.	5.10. Período de retroactividad	Se aclara en el texto de acuerdo con el comentario.
28	Repotenciación de proyectos antiguos: se busca tener más claridad en las oportunidades de registro de proyectos con algún tipo de repotenciación. Ejemplo: Una PCH que entró en operación en 2007 bajo unas condiciones y en 2020 fue repotenciada (capacidad instalada u otro). ¿Este proyecto podría tener opciones de registro? ¿Bajo qué condiciones técnicas se aceptaría un proyecto repotenciado bajo el nuevo protocolo?	5.2.2. Elegibilidad	Puede ser tenido en cuenta ya que se debe tener en cuenta es la fecha de inicio, la vida útil del PMCC y el período de acreditación del mismo. Donde los resultados en relación con la mitigación del cambio climático son a partir del 2020



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
29	No es claro cuál es la posición y/o condiciones del Protocolo respecto a la posibilidad que los proyectos registrados puedan vender este tipo de certificados de energía renovables-RECs, además de CARBONCERS.	ND	Como ambos créditos están enfocadas en resultados de mitigación no es posible, ya que va en contra del principio de No doble contabilidad.
30	<ul style="list-style-type: none"> • ¿En el cuadro de diálogo del segundo nivel de arriba hacia abajo, terminó hace menos de 1 año? No tiene ruta de acción cuando la respuesta es Sí. • Se podría incluir The Climate Registry como uno de los programas de los que se podría aceptar la migración de un PMCC? • Cambiar “Verra” por Verified Carbon Standard (VCS), pues Verra contiene otros estándares además del registro de proyectos de mitigación de cambio climático. 	10.11. Migración de PMCC desde otros estándares o programas de certificación	Se revisa el cuadro de diálogo señalado y se acepta las sugerencias, modificando el texto de acuerdo con ellas.
31	Actividades de reducción de emisiones: ¿Se podría colocar los diversos sectores y actividades de reducción en una tabla? De esta manera se podría simplificar el protocolo y no hacerlo tan extenso (páginas 24 a 29), ya que muchas actividades y palabras se repiten varias veces.	4. Alcance	Se tendrá en cuenta el comentario para mejorar o adaptar la presentación de estas secciones.
32	Normalmente las fuentes de emisiones consideradas en los escenarios de línea base o del proyecto ya están establecidas en las metodologías de cuantificación. Se sugiere que la sección 5.2.6 sea parte de un anexo del protocolo o complemento auxiliar fuera del documento del protocolo, de tal forma que se pueda simplificar sustancialmente el Protocolo sin comprometer los estándares de calidad que Cercarbono ha estado manejando.	5.2.6. Identificación de fuentes de emisión de GEI	Se ajusta la redacción del texto, indicando que dichas fuentes deben ser definidas y justificadas detalladamente en una metodología aprobada. Se deja la sección para resaltar la importancia de dichas fuentes dentro de los componentes del PDD.
33	¿Existe una nueva versión de este estándar, versión 2020, se ha considerado ajustar el protocolo a la nueva versión?	ND	La presente versión de Protocolo deriva de la anterior emitida en 2020, los cambios se han ajustado con base en ella, en la que se han agregado con nuevas secciones o complementos a las que estaban establecidas.
34	Principio de Completitud: Que sumadas, las fuentes de emisiones no se sobrepasen el 10% del total de emisiones es relativo al tamaño del proyecto para considerarse significativo o no. Debería de establecerse un umbral con base a la magnitud del proyecto.	2.1. Principios que deben considerar los PMCC	Se acepta la sugerencia y se modifica el texto de acuerdo con ella.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
35	Principio de Exactitud: Se sugiere hacer la distinción entre exactitud y precisión. Exactitud es el grado de concordancia de acercarse al valor verdadero.	2.1. Principios que deben considerar los PMCC	Se acepta la sugerencia y se modifica el texto de acuerdo con ella.
36	No se cuenta con un umbral de materialidad definido para los procesos de validación y verificación en el Protocolo. El umbral de materialidad varía dependiendo del tamaño del proyecto. Típicamente el umbral de materialidad empleado es del: i. 5% para proyectos que generan menos de 25 mil tCO2e de reducción de emisiones por año (CAR). ii. 3% para proyectos entre 25 y 100 mil tCO2e. iii. 1% para proyectos de mas de 100 mil tCO2e.	ND	Se acepta la sugerencia y se modifica el texto de acuerdo con ella.
37	Se sugiere agregar texto que este criterio no aplica para otros PMCC diferentes al uso de la tierra.	5.2.2. Elegibilidad	Se acepta la sugerencia y se modifica el texto de acuerdo con ella.
38	Se recomienda mencionar que se debe acatar la adicionalidad conforme a la herramienta desarrollada por Cercarbono. Aparte, sería bueno mencionar aquí en caso de que la metodología de cierto PMCC cuente con su propia herramienta de adicionalidad ¿se podría ser aplicada o tomada en cuenta, por ejemplo, La lista positiva de tecnologías del MDL?	5.2.1. Adicionalidad	La primera parte del comentario ya está incluida en el texto de la sección 5.2.1, la segunda parte se modifica y ajusta la redacción con base a dicho comentario.
39	Establecer lineamientos o procedimientos de aceptación de metodologías reconocidas en contextos nacionales, verificadas por terceras partes (¿quiénes serían estas partes? Ej. OVVs, un comité establecido por Cercarbono?). ¿Cercarbono emitirá una carta de autorización del uso completo de una nueva metodología al proponente o con condicionales de uso o el completo rechazo de esta? Y si es así, se debería de hacer público en el portal de Cercarbono, todas las nuevas metodologías que Cercarbono haya aprobado para el goce de otros desarrolladores de proyectos, tal como lo planea hacer la Secretaria de Medio Ambiente de México con su nuevo sistema de comercio de emisiones.	5.2. Descripción de la metodología	Se acepta la sugerencia y se modifica el texto de acuerdo con ella.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
40	<p>Es importante puntualizar específicamente en la subsección 8.4.5.2 de las circunstancias que requieren una visita de sitio a la instalación forzosamente presencial del equipo de verificación (y si la persona con rol de verificador líder debería de estar presente o alguna otra persona del equipo de verificación con cierta experiencia en el sector; sería importante dar la flexibilidad de que otra persona aparte del verificador líder pueda asistir siempre y cuando una serie de condiciones se cumplan).</p> <p>Es importante mencionar cada cuando se necesita realizar una visita de sitio (presencial o virtual), Ej. En CAR son al menos cada 12 meses de periodo de monitoreo o menos en caso de que haya habido una justificación como cambios sustanciales en el proyecto se hayan identificado (véase sección 4.5.1 del Manual de verificación del programa de CAR).</p> <p>Adicionalmente, es importante mencionar que en los lineamientos para la realización de visitas de sitio remotas de Cercarbono se deberían de establecer requisitos que se deben de cumplir para llevar a cabo una visita de sitio remota. Algunas condicionales importantes que valdría tomar en cuenta son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Que existe una situación extraordinaria que implica un impedimento para la realización de la visita de sitio de manera presencial; • Que en el Proyecto se haya realizado una visita de sitio presencial al menos en los últimos 14 meses de la fecha de la visita de sitio propuesta. • Que se hayan contado con una opinión positivo en la última declaración de verificación/validación. • Que exista en común acuerdo del Participante y el OVV garantizando que se cuenta con la infraestructura para realizar una visita de sitio remota (véase Criterios para la verificación remota del Registro Nacional de Emisiones de la secretaria de Medio Ambiente de México, publicado el 28.09.2020). 	8.4.5. Visitas al sitio, área o instalaciones del PMCC	Existe un lineamiento temporal sobre las auditorías remotas el cual está bajo revisión y actualización.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
	Por otro lado, sería bueno que en los lineamientos que establecen las visitas de sitio remota de Cercarbono mencionara que otros requisitos que se deben cumplir por parte de los OVV son los incluido en el documento mandatorio de la IAF IAF MD4:2018 Mandatory document for the use of information and communication technology (ICT) for auditing/assessment purposes.		
41	Se menciona que la documentación generada por el validador será ingresada por el titular del Proyecto. Anteriormente era el validador el que ingresaba esta información por cuenta propia (creada en EcoRegistry). Se aconseja ampliamente que el validador tenga la obligación de subir este documento a la plataforma y no el titular, esto con el fin de mantener la independencia y transparencia del proceso.	7.11. Declaración de validación	Se acepta la sugerencia y se modifica el texto de acuerdo con ella.
42	Se sugiere actualizar los acrónimos propuestos en el Protocolo v.3 con el de los formatos, anexos, metodologías y otros documentos disponibles en la página web de Cercarbono. Por ejemplo: Cambiar PRR-GEI por PMCC.	Siglas y acrónimos	Sugerencia bien recibida, actualmente se trabaja en la actualización de las secciones y de los mencionados documentos
43	Plantillas: PDD, reporte de monitoreo y documentos de la verificación: En el Protocolo se debería obligar a emplear las plantillas para homogenizar el formato de todos los proyectos en EcoRegistry. Aparte, se debería mencionar si se puede utilizar cualquiera de las dos versiones (inglés o español, ¿se debería continuar con estas versiones por el resto del periodo de acreditación? O se podría, por ejemplo, alternar indiscriminadamente el idioma para diferentes periodos de monitoreo y/o reporte)	ND	Cercarbono no obliga a implementar sus plantillas para mayor comodidad de los titulares o desarrolladores de proyecto.
44	Revisar que los nombres de los formatos nombrados en el Protocolo sean los mismo que en los títulos de dichos documentos y en la página web de Cercarbono. Por ejemplo: “La Declaración de migración desde otros estándares o programas de certificación a Cercarbono” (página 103) tiene un nombre un poco	ND	Gracias por la apreciación, el equipo técnico trabaja en la actualización y consistencia de los documentos.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
	diferente en el título del documento: DECLARACIÓN DE CAMBIO DE PROGRAMA: CONVERSIÓN DE CRÉDITOS DE CARBONO AL PROGRAMA DE CERTIFICACIÓN DE CERCARBONO EN EL QUE SE EMITEN CARBONCER, y en la página web está como: Formato declaración conversión cambio de programa.		
45	Una tarea adicional para los OVV que debería de quedar plasmada en el Protocolo es la revisión de que los documentos correctos del titular del proyecto hayan quedado reposados en EcoRegistry (última versión de los cálculos de emisiones y reducciones/remociones, PDD, reportes de monitoreo que comprueban la atención a las no conformidades subsanadas).	6. Acciones preliminares y posteriores a los procesos de validación y verificación	Se acepta la sugerencia y se modifica el texto de acuerdo con ella.
46	La palabra sólo (que se repite varias veces en el texto de documento lleva acento gráfico cuando equivale a 'solamente').	ND	Así solía ser, hasta 2010, pero ya no, según la <i>Ortografía de la lengua española, 2010</i> , de la Real Academia de la Lengua Española. También puede consultar al respecto acá .
47	¿Se llevará a cabo una segunda ronda de consulta?	ND	
48	Indica que la "herramienta de Cercarbono para la demostración de la adicionalidad..." se encuentra en la página de Cercarbono, sección "programa". A la fecha de revisión de este documento, yo no logro encontrarla en la página web. Pág. 19.	2.2. Principios considerados en los créditos de carbono	La última final de esta herramienta está publicada desde el 15.07.2021 en la página web de Cercarbono en la ruta que el Protocolo describe.
49	Dado que las actividades de programa o proyecto del sector energía se parecen tanto entre sí (generación de energía por fuentes renovables, generación mediante la implementación o renovación de procesos o maquinaria, uso o generación de energía por fuentes renovables, etc., tanto en generación, como en distribución y gestión de la demanda), ¿sería acaso más indicado afirmar las diferencias existentes entre los formuladores de proyectos? Es decir, entendería que la gestión de la demanda son proyectos que se pueden adelantar más desde los clientes y usuarios (demanda) de la energía en tanto que la generación o distribución está del lado de la oferta. Pág. 24 - 25.	4.1. Sector Energía (E)	Se acepta la sugerencia y se modifica el texto de acuerdo con ella.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
50	“Generación de energía: corresponde a actividades... que reducen, evitan o desplazan emisiones de GEI por fuentes de GEI en centrales o redes de energía”. Si se tienen paneles solares fotovoltaicos en espejos de agua de embalses o en techos de grandes superficies, eso se entendería como una “central” de energía? Quizás sea más conveniente ampliar el término de manera que comprenda otros lugares en los que se genera energía. Pág. 24.	4.1. Sector Energía (E)	Se revisa y ajusta de acuerdo con el comentario.
51	El hidrógeno solo se menciona en el numeral 4.4 sector transporte, pero he oído que el hidrógeno puede ser en el mañana además de materia prima una fuente de energía. En este sentido, creo que no solo podrá ser aplicable al transporte, sino también fuente de calor y potencia para edificios, calor y potencia para industria. ¿No debería considerarse también esto dentro de esta versión del protocolo?	4.4. Sector Transporte (Tr)	Se revisa y ajusta de acuerdo con el comentario.
52	Sector manejo de residuos. ¿Será claro para todos los posibles usuarios de este protocolo que este sector cubre tanto la gestión de residuos sólidos como la gestión de las aguas residuales? Pág. 28.	4.8. Sector Manejo de Residuos (MR)	Se revisa y ajusta de acuerdo con el comentario.
53	Figura 1. La etapa de monitoreo no la ejecuta también además del desarrollador / consultor, el operador del proyecto? Pág. 30.	5. Requerimientos de los PMCC	Sí también. Se ajusta de acuerdo con el comentario
54	¿Aún es válido que la vida útil del PMCC es igual a la vida útil de la infraestructura? En el caso de las hidroeléctricas tienen una vida útil por diseño de 50 años pero se puede extender aún más. Esta vida útil del PMCC podría limitarse a una práctica como la del MDL (máximo 21 años distribuidos en 3 períodos de acreditación). Sugerimos aplicar un criterio de conservadurismo también en este aspecto. O este aspecto ya ha sido subsanado y resuelto en otro documento de Cercarbono? Pág. 33.	5.5. Período de acreditación	La vida útil del proyecto si está alineada con la de la infraestructura, no obstante, tal como se señala en esta sección (5.5) y en la sección siguiente (5.6), el período de acreditación en este sector de es 10 años y solo podrá ser renovado 2 veces para generar resultados de mitigación, aplicando así el principio de conservadurismo.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
55	Si se habla de las fuentes de emisión por tipo de PMCC y uno de los sectores cubiertos por el Protocolo es emisiones fugitivas por consumo de SF6, gases como el SF6, los PFC y los HFC no deberían también estar incluidos de alguna manera en la Tabla 1? O es que estos otros gases se llevan a tCO2 equivalente?, ¿qué gases deberían considerarse en el escenario de línea base, escenario de proyecto y fugas para proyectos de evitación de SF6 por ejemplo según la Tabla 1? Pág. 37.	5.2.6. Identificación de fuentes de emisión de GEI	La tabla representa la importancia de incluir las fuentes de emisión de GEI, resaltando en ella los más comunes, no obstante, otros GEI no enlistados aquí deben ser tenidos en cuenta de acuerdo en el sector que los genera. Se adiciona unas líneas en la redacción para dar claridad.
56	¿Sí es correcto decir que PMCC hidroeléctricos con embalse ya establecidos deben considerar las emisiones de CH4 por disposición de residuos sólidos o líquidos? Quizás sería más adecuado hablar de descomposición de materia orgánica u otros factores que hacen que las emisiones de CH4 se mantengan en el tiempo? Pág. 39.	5.2.6.1. Sector Energía	Se revisa y ajusta de acuerdo con el comentario.
57	Luego dice que para PMCC solares, las emisiones de CO2 en los procesos de producción solar. ¿Se refieren a las emisiones de CO2 en la fabricación de los paneles solares? O es en la generación de energía a partir de paneles solares? No es claro para mí. Pág. 39.	5.2.6.1. Sector Energía	Se alude es CO2 generado por el uso de combustible en las operaciones complementarias y en los procesos de producción solar
58	Dado que PMCC de biomasa no solo provienen de cultivo de tierras para producir materia prima sino que también pueden darse a partir del uso de residuos agrícolas y otras fuentes, ¿sí será conveniente hablar solo de las emisiones de CO2, CH4 y N2O derivadas del cultivo de tierras? Pág. 39.	5.2.6.1. Sector Energía	Se revisa y ajusta de acuerdo con el comentario.
59	¿Es necesario establecer un término de tiempo dentro del cual sean viables los hechos descubiertos después de la validación o verificación que podría afectar materialmente la opinión del OVV? Es decir, si un proyecto logró del OVV la declaración de verificación y el proyecto ya comercializó los Carboncer, ¿cómo sería posible devolver la transacción si el OVV cambia su opinión frente al proyecto? Considero que debería existir un plazo; si no se establece un período perentorio las transacciones en el mercado del carbono podrían complejizarse. Pág. 66.	6.4. Hechos descubiertos después de la validación o verificación	Se revisa y ajusta de acuerdo con el comentario.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
60	¿Sí es correcto que la documentación del proyecto sea ingresada por el titular o desarrollador del PMCC? Creo que en MDL, Gold Estándar y CCB es la DOE la que se encarga junto con el estándar de carbono de grabar la información en página web del programa para que sea de consulta pública. ¿No debería ser igual para Cercarbono?. Pág. 73. Numeral 7.11. Igual sucede en la pág. 84, numeral 8.11	7.11. Declaración de validación 8.11. Declaración de verificación	Se revisa y ajusta de acuerdo con el comentario.
61	Igual a la observación anterior. Pág. 83.	8.10. Informe de verificación	Se revisa y ajusta de acuerdo con el comentario.
62	Considero que no solo debería indicarse el período de acreditación (desde día.mes.año a día.mes.año), sino también si corresponde al primer, segundo o tercer período de acreditación. (Sucede también en la pág. 103 del documento donde se menciona el “período de acreditación”). Pág. 74.	8.10. Declaración de validación	Se revisa y ajusta de acuerdo con el comentario.
63	Igual a la observación anterior. ¿Si el titular del proyecto aún no sabe cuál es el destino final de los créditos de carbono podría citar varios posibles usos, por ejemplo, impuesto al carbono o compensación de huella propia? ¿La “reserva de créditos de carbono” aplica para proyectos diferentes al sector forestal? Si es así, debería quedar especificado en el documento en todos los apartes que citan el tema.	8.11. Declaración de verificación	Una vez se realiza el proceso de verificación, la certificación de la emisión genera de forma general el uso principal que pueden tener. La reserva de carbono solo está dirigida a PMCC en usos de la tierra, queda claro a lo largo del texto.
64	Si un plan de monitoreo de un proyecto registrado en otro estándar (por ejemplo MDL) es interrumpido por cinco años o más, ¿ese proyecto puede someterse a validación para migrar a Cercarbono y desde allí generar créditos de carbono? Si este fuera el caso, ¿cómo se considera el período de acreditación considerando los años que el proyecto haya estado “inactivo”? De esto habla el numeral 10.11 pero no tengo certeza de que esté considerada la posible respuesta en el documento. Pág. 85.	8.12. Plazos de los eventos de verificación	El proyecto debe ser sometido a nueva validación con una debida justificación sobre la demora en los eventos de verificación, aplicando las reglas de migración establecidas en el Protocolo.



No.	Comentario	Sección del Protocolo	Respuesta
	Numeral 8.12.		
65	El conflicto de interés puede presentarse no solo con respecto a un OVV, sino con respecto al personal que el OVV designe para la verificación de un proyecto. ¿Qué hacer en estos casos?, ¿esta situación está incluida?. Pág. 86.	9. Organismos validadores y verificadores autorizados	En efecto está incluida, pero se hace precisión sobre este aspecto en el texto.
66	Dice “Cuando un PMCC ha terminado el proceso de verificación por un usuario OVV, la plataforma de EcoRegistry habilita al titular o al desarrollador del PMCC para que seleccione el método de pago. ¿A qué “método de pago” se refiere?, ¿al pago para la emisión de los Carboncer? O al pago por los servicios prestados por el OVV al titular o desarrollador del PMCC? Favor considerar las posibles dificultades de estos “métodos de pago” cuando el titular de un PMCC es una entidad de carácter público. Pág. 93.	10.3. Etapa 3. Subida de los documentos de soporte del PMCC	Se elimina esas líneas del Protocolo, ya que la forma de pago del servicio de certificación varía de acuerdo con las características que presente cada PMCC, información sobre ello se detalla en la sección 10.10
67	Este documento debería mencionar la relación que existe entre los PMCC registrados y activos en Cercarbono y EcoRegistry, y RENARE? No se habla de RENARE a lo largo del documento.	ND	La relación entre Cercarbono y EcoRegistry se establece desde el inicio y a lo largo del desarrollo del documento. EL RENARE no se menciona porque hace parte del seguimiento y registro a nivel de Colombia, no obstante, el Protocolo menciona que deben acatar las directrices nacionales entorno a lo que haya establecido el país. Sin embargo, se ha agregado texto al respecto en varias partes de la Sección 10.
68	(y pág. 102. Numeral 10.11.1). Se tienen PMCC en el programa “Icontec”? Favor corregir si es del caso. Pág. 101.	10.11. Migración de PMCC desde otros estándares o programas de certificación	Sí se tienen ya que anteriormente el Icontec actuaba como un standard.

